

D E C I Z I E

24 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Nelea Budăi

Judecătorii:

Ion Muruianu și Ana Gvrilița

examinând în ordine de recurs pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Finpar Invest” SRL către Agenția Proprietății Publice, intervenienți accesorii CIE ”Moldexpo” SA și Agenția Relații Funciare și Cadastru, cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal a refuzului din 21 noiembrie 2014 și obligarea Agenției să încheie contract de vânzare-cumpărare cu ÎCS „Finpar Invest” SRL asupra terenului cu suprafața de 1, 1703 ha, nr. cadastral 0100201.977, situat în mun. Chișinău, str. Ghiocilor, 1, aferent imobilelor cu numerele cadastrale 0100201.97701, 0100201.97702, 0100201.97703 și nr. 0100201.97704, la recursul declarat de Voznoi Vitalii împotriva încheierii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 17 iunie 2015, prin care a fost respinsă cererea privind înregistrarea video a ședinței de judecată, –

C o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantului:

Societatea reclamantă ÎCS „Finpar Invest” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Agenția Proprietății Publice, intervenienți accesorii CIE ”Moldexpo” SA și Agenția Relații Funciare și Cadastru, cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal a refuzului din 21 noiembrie 2014 și obligarea Agenției să încheie contract de vânzare-cumpărare cu ÎCS „Finpar Invest” SRL asupra terenului cu suprafața de 1, 1703 ha, nr. cadastral 0100201.977, situat în mun. Chișinău, str. Ghiocilor, 1, aferent imobilelor cu numerele cadastrale 0100201.97701, 0100201.97702, 0100201.97703 și nr. 0100201.97704.

În ședința de judecată a instanței de fond din 17 iunie 2015, Voznoi Vitalii, în calitate de jurnalist al ziarului „[Аргументы и Факты](#)”, a solicitat înregistrarea video a ședinței de judecată.

Aprecierea primei instanțe:

Prin încheierea protocolară a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 17 iunie 2015, instanța de judecată a admis înregistrarea video a ședinței de judecată numai la deschiderea ședinței și pronunțarea hotărârii.

Argumentele recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 29 iunie 2015 Voznoi Vitalii a declarat recurs împotriva încheierii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 17 iunie 2015, solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii și soluționarea problemei în fond prin admiterea cererii de înregistrare a ședinței de judecată.

În motivarea recursului declarat, a invocat caracterul ilegal și neîntemeiat al încheierii, având în vedere că libertatea presei constituie drept garantat de prevederile art. 10 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În drept, recurentul a invocat prevederile art. 423-426 și art. 427 lit. b) CPC.

Termenul legal de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, dat fiind faptul că încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău a fost pronunțată la 17 iunie 2015, iar cererea de recurs a fost depusă la 29 iunie 2015, Colegiul civil constată că, recurentul a declarat recurs în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând materialele pricinii, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia că recursul declarat de Voznoi Vitalii împotriva încheierii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 17 iunie 2015, nu este pasibil de examinat în sensul prevederilor art. 423-428 CPC și respectiv, urmează a fi respins, luând în considerație următoarele argumente.

În temeiul art. 423 alin. (1) și (2) CPC, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În temeiul art. 423 alin. (2) CPC, împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

În temeiul art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul și să mențină încheierea.

În temeiul art. 18 alin. (2) CPC, înregistrarea video, fotografierea, utilizarea altor mijloace tehnice decât cele cerute în condițiile alin. (1¹) pot fi admise numai de președintele ședinței de judecată și numai la deschiderea ședinței și pronunțarea hotărârii.

În acest context, interpretând prin coroborare art. 423 cu prevederile art. 18 alin. (2) CPC, Colegiul civil reține că, încheierea judecătorească prin care instanța de judecată soluționează cererea privind înregistrarea video, fotografierea, utilizarea altor mijloace tehnice în ședința de judecată, nu este susceptibilă separat de recurs, însă poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Astfel, luând în considerație normele de drept reținute supra, Colegiul civil constată că, încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 iunie 2015, prin care instanța de judecată a admis înregistrarea video a ședinței de judecată numai la deschiderea ședinței și pronunțarea hotărârii, nu constituie obiect al examinării în ordine de recurs și, dat fiind faptul că Codul de procedură civilă nu reglementează posibilitatea restituirii cererii de recurs, consideră întemeiat să respingă recursul declarat de Voznoi Vitalii cu menținerea încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 iunie 2015.

În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, –

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Voznoi Vitalii.

Se menține încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 iunie 2015, pronunțată în pricina civilă intentată la chemare în judecată depusă de ÎCS „Finpar Invest” SRL către Agenția Proprietății Publice, intervenienți accesorii CIE ”Moldexpo” SA și Agenția Relații Funciare și Cadastru, cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal a refuzului din 21 noiembrie 2014 și obligarea Agenției să încheie contract de vânzare-cumpărare cu ÎCS „Finpar Invest” SRL asupra terenului cu suprafața de 1, 1703 ha, nr. cadastral 0100201.977, situat în mun. Chișinău, str. Ghioceilor, 1, aferent imobilelor cu numerele cadastrale 0100201.97701, 0100201.97702, 0100201.97703 și nr. 0100201.97704.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Nelea Budăi

Judecătorii:

Ion Muruianu

Ana Gavrilița